



# **Recent case-law of the European Court of Human Rights on Non-Discrimination**

**Prof. dr. J.H. (Janneke) Gerards**  
Professor of Fundamental Rights Law  
Utrecht University, the Netherlands



## Recognition of discrimination by association

***Guberina v. Croatia*, 22 March 2016, no. 23682/13**

78. ... in the light of its objective and nature of the rights which it seeks to safeguard, that Article 14 of the Convention **also covers instances in which an individual is treated less favourably on the basis of another person's status or protected characteristics.**

## Recognition of reasonable accommodation

***Çam v. Turkey*, ECtHR 23 February 2016, no. 51500/08**

65. À cet égard, la Cour considère que **l'article 14 de la Convention doit être lu à la lumière des exigences de ces textes au regard des aménagements raisonnables** – entendus comme « **les modifications et ajustements nécessaires et appropriés** n'imposant pas de charge disproportionnée ou indue apportée, en fonction des besoins dans une situation donnée » – que les personnes en situation de handicap sont en droit d'attendre, aux fins de se voir assurer « la jouissance ou l'exercice, sur la base de l'égalité avec les autres, de tous les droits de l'homme et de toutes les libertés fondamentales » (article 2 de la Convention relative aux droits des personnes handicapées ...). De tels aménagements raisonnables **permettent de corriger des inégalités factuelles** qui, ne pouvant être justifiées, constituent une discrimination.



***Çam v. Turkey*, ECtHR 23 February 2016, no. 51500/08**

66. ... Dans le domaine de l'éducation, elle reconnaît que **les aménagements raisonnables peuvent prendre différentes formes**, aussi bien matériels qu'immatériels, pédagogiques ou organisationnels, que ce soit en termes d'accessibilité architecturale aux établissements scolaires, de formation des enseignants, d'adaptation des programmes ou d'équipements adéquats. Cela étant, la Cour souligne qu'il ne lui appartient aucunement de définir les moyens à mettre en œuvre pour répondre aux besoins éducatifs des enfants en situation de handicap. En effet, **les autorités nationales**, grâce à leurs contacts directs et constants avec les forces vives de leur pays, **se trouvent en principe mieux placées que le juge international pour se prononcer sur la situation et les besoins locaux à cet égard**.

***Çam v. Turkey, ECtHR 23 February 2016, no. 51500/08***

67. Pour la Cour, il importe cependant que les États soient particulièrement attentifs à leurs choix dans ce domaine compte tenu de l'impact de ces derniers sur les enfants en situation de handicap, dont la particulière vulnérabilité ne peut être ignorée. **Elle considère en conséquence que la discrimination fondée sur le handicap englobe également le refus d'aménagements raisonnables.**

**Application in this case:**

- National authorities have done nothing to identify the needs of the applicant;
- National authorities have not tried to search for facilities to accommodate the special needs;
- Violation of Article 14 taken together with Article 2 P1

Domestic violence = discrimination against women

**M.G. v. Turkey, ECtHR 22 March 2016, no. 646/10**

96. Dans l'affaire *Opuz* ... , la Cour avait constaté que la violence domestique touchait principalement les femmes et que la passivité généralisée et discriminatoire de la justice turque créait un climat propice à cette violence. ...

116. La Cour souligne en outre que l'article 3 de la Convention d'Istanbul estime que le « terme 'violence à l'égard des femmes' doit être compris comme une violation des droits de l'homme et une **forme de discrimination à l'égard des femmes** ... ».

## Indirect discrimination

***Di Trizio v. Switzerland*, 2 February 2016, no. 7186/09**

Indirect gender discrimination in calculation method for disability allowances

***Biao v. Denmark*, 24 May 2016 (Grand Chamber), no. 3850/10**

Indirect discrimination based on ethnicity in exception to family reunion requirements

## Assumption of disproportionate prejudicial effect

***Biao v. Denmark*, 24 May 2016 (Grand Chamber), no. 3850/10**

112. The Court considers that **it can reasonably be assumed** that at least the vast majority of ... Danish expatriates and ... Danish nationals born and resident in Denmark, who could benefit from the 28-year rule, would usually be of Danish ethnic origin whereas ... persons acquiring Danish citizenship at a later point in their life ..., would generally be of foreign ethnic origin.

113. ... the 28-year rule had **the indirect effect of favouring Danish nationals of Danish ethnic origin, and placing at a disadvantage, or having a disproportionately prejudicial effect on persons who, like the first applicant, acquired Danish nationality later in life and who were of an ethnic origin other than Danish ...**





## Very weighty reasons test

**'Very weighty reasons' required in justification of unequal treatment based on suspect grounds**

- **Which grounds are suspect?**
- **Why is a ground suspect?**
- **Is the very weighty reasons test always applied to unequal treatment based on these grounds?**

## Very weighty reasons and disability

**No attention paid to this in *Çam v. Turkey*, 23 February 2016, no. 51500/08**

***Guberina v. Croatia*, 22 March 2016, no. 23682/13**

73. On the one hand, **a wide margin** is usually allowed to the State under the Convention when it comes to general measures of economic or social strategy... On the other hand, if a restriction on fundamental rights applies to a particularly vulnerable group in society that has suffered considerable discrimination in the past, then the State's margin of appreciation is substantially narrower and it must have **very weighty reasons** for the restrictions in question. ... In any case, however, **irrespective of the scope of the State's margin of appreciation** the final decision as to the observance of the Convention's requirements rests with the Court.



## Very weighty reasons and religion (1)

### **2013 – *Vojnity v. Hungary***

36. ... in the light of the importance of the rights enshrined in Article 9 of the Convention in guaranteeing the individual's self-fulfilment, such a treatment will only be compatible with the Convention if **very weighty reasons** exist ...

## Very weighty reasons and religion (2)

### ***Ebrahimian v. France*, 26 November 2015, no. 64846/11**

65. ... Quant à la marge d'appréciation reconnue à l'État en l'espèce, la Cour observe **qu'une majorité d'États au sein du Conseil de l'Europe ne réglementent pas le port de vêtements ou symboles à caractère religieux** sur le lieu de travail, y compris pour les fonctionnaires ... et que seuls cinq États ... dont la France sont recensés comme interdisant totalement le port de signes religieux à leur égard. Toutefois, ... il convient de prendre en compte le **contexte national des relations entre l'État et les Églises**, qui évolue dans le temps, avec les mutations de la société. Ainsi, la Cour retient que la France a opéré une conciliation entre le principe de neutralité de la puissance publique et la liberté religieuse, déterminant de la sorte **l'équilibre que doit ménager l'État entre des intérêts privés et publics concurrents ou différents droits protégés par la Convention** ..., ce qui laisse au gouvernement défendeur une **ample marge d'appréciation** .... En outre, la Cour a déjà indiqué que le milieu hospitalier implique une large marge d'appréciation, les responsables hospitaliers étant mieux placés pour prendre des décisions dans leur établissement que le juge ou, qui plus est, un tribunal international ....

## Very weighty reasons and nationality

### **British Gurkha Welfare Society and Others v. the United Kingdom, 15 September 2016, no. 44818/11**

81. It is common ground that where an alleged difference in treatment was on grounds of nationality ..., very weighty reasons have to be put forward before it can be regarded as compatible with the Convention .... However, in considering whether such “very weighty reasons” exist, the Court must be mindful of the **wide margin usually allowed to the State under the Convention when it comes to general measures of economic or social strategy**. That is particularly so where an alleged difference in treatment resulted from a transitional measure forming part of a scheme for the enhancement of a benefit which was carried out in good faith in order to correct an inequality.

## Very weighty reasons and indirect discrimination

***Biao v. Denmark*, 24 May 2016 (Grand Chamber), no. 3850/10**  
114. ... Having regard to the fact that no difference in treatment based exclusively or to a decisive extent on a person's ethnic origin is capable of being justified in a contemporary democratic society and a difference in treatment based exclusively on the ground of nationality is allowed only on the basis of compelling or very weighty reasons ..., **it falls to the Government to put forward compelling or very weighty reasons unrelated to ethnic origin if such indirect discrimination is to be compatible with Article 14 taken in conjunction with Article 8** of the Convention.